

A felhő alapú szolgáltatások és a szerzői jog
2015. november 3.
MUZEUM@DIGIT konferencia

Faludi Gábor
ELTE ÁJK Polgári Jogi tanszék
faludi@ajk.elte.hu



Vázlat

A kedvezményezett intézmények (könyvtárak, iskolák, múzeumok, archívumok=LAMS intézmények) szerzői jogi jogállása

- A felhő alapú szolgáltatások fogalma, közérthető leírása
- A felhő alapú szolgáltatások kapcsán felvetődő jogi kérdések (adatvédelem, szerződési jog, szabványosítás, szerzői jog)
- A szerzői jogi kérdések:
 - - nyilvánossághoz közvetítés (lehívásra hozzáférhetővé tétel)
 - - a nyilvánossághoz közvetítési jog esetleges kimerülése
 - - kivételek (szabad felhasználások): magáncélú másolás?



LAMS kivételek és a jövőjük

- Bevezető szerzői jogi fogalmak: többszörözés, nyilvánossághoz közvetítés +lehívásra hozzáférhetővé tétel
- LAMS intézmény:
 - - nyilvános szolgáltatásokat nyújtó könyvtár,
 - - iskolai oktatás célját szolgáló intézmény,
 - - muzeális intézmény,
 - - levéltár,
- közgyűjteménynek minősülő kép-, illetve hangarchívum.
- Muzeális intézmény: **ambivalencia**:
 - - szerzői jogi értelemben lehet felhasználó ha védett tartalom tartozik a gyűjteményébe) és
 - - a gyűjteményére nézve különböző jogalapokon kizárólagos jogot gyakorolni kívánó intézmény



LAMS kivételek és a jövőjük

- Kivétel= kultúrához való hozzáférést segítő szabad felhasználás= nem kell hozzá engedély, és díjat sem kell fizetni.
- A kivételek általános korlátja (nemzetközi egyezmény) – 3 lépcsős teszt:
 - - nem sérelmes a mű rendes felhasználására
 - - indokolatlanul nem károsítja a szerző jogos érdekeit,
 - - megfelel a tisztesség követelményeinek és nem irányul a szabad felhasználással való visszaélésre (rendeltetésével össze nem férő célra).→nem versenyezhet az üzleti felhasználással, és nem lehet visszaélésszerű



LAMS kivételek és a jövőjük

- Uniós irányelv („Infosoc” irányelv) – menü a tagállamoknak, ebből mindet kiválasztotta Mo.
- Másolatkészítési jog, ha
- az jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetve sem szolgálja, és
- a) tudományos kutatáshoz vagy archiváláshoz szükséges, vagy
- b) helyben, dedikált képernyőn történő kutatási/oktatási célú tanulmányozás céljára készül,
- c) megjelent mű kisebb részéről, illetve újság- vagy folyóiratcikkről belső intézményi célra készül, vagy
- d) külön törvény azt kivételes esetben, meghatározott feltételekkel megengedi.



LAMS kivételek és a jövőjük

- Non profit céllal
- a gyűjtemény részét képező művek
- tudományos kutatás vagy egyéni tanulás céljára
- a helyben e céllal üzembe állított képernyőn a nyilvánosság egyes tagjai számára szabadon megjeleníthetők, és
- a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé is tehetők,
- ha nincs eltérő megállapodás a felhasználásra



LAMS kivételek és a jövőjük

- 117/2004. (IV. 28.) Korm. rendelet
- A LAMS intézmény gyűjteménye más LAMS intézmény gyűjteményével szabadon összekapcsolható (célrarendelt hálózatba kapcsolódás). A LAMS intézmény gyűjteménye más, vele összekapcsolt LAMS intézményben felállított számítógépes terminálon keresztül az igénybe vevő számára a nyilvánossághoz közvetíthető. (Másolás, és kívülre közvetítés tilalma)
- + C-117/13. (Technische Universität Darmstadt v. Eugen Ulmer KG Az egyetem könyvtára a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tett egy, a könyvtár gyűjteményében szereplő olyan könyvet, amelynek tekintetében a jogosult az Eugen Ulmer KG., amely azt e book útján is értékesítette, tehát rendelkezésre állt volna „rendes” felhasználási szerződéssel is.
- TU Darmstadt nem fogadta el az Ulmer 2009. január 29-i **azon ajánlatát**, amely felkínálta részére az általa kiadott azon könyvek elektronikus könyv formájában történő megvásárlásának és használatának lehetőségét, amelyeknek a szóban forgó tankönyv is részét képezi.
- Döntés: ajánlat ≠ szerződés, csak akkor nem lehet élni a szabad felhasználás kedvezményével, ha megkötött, eltérő tartalmú szerződés + tagállam megengedheti az így hozzáférhetővé tett mű magáncélú másolását is, holott itt nem jogszerűen megvásárolt, hanem szabadon felhasznált mű másolásáról van szó.



LAMS kivételek és a jövőjük

- EU szerzői jogi szabályozás felülvizsgálata folyamatban, december 9.-én közlemény a 2016-os módosítás tartalmáról:
- Tudományos és kutatási célú szöveg- és adatbányászat (többszörözés e célból),
- LAMS intézmény helyi tanulmányozási jog kiterjesztése távoli hozzáférésre („e –lending kérdése),
- Oktatási kivétel kiterjesztése elektronikus tankönyvekre (lehívásra hozzáférhetővé tételre)



A felhő szolgáltatás fogalma

- Nincs végleges álláspont, fejlődésben levő jelenség, technológia
- Örök probléma: 464 U.S. 417 (1984) SONY CORPORATION OF AMERICA ET AL. v. UNIVERSAL CITY STUDIOS, INC., ET AL., új technológia terjedése ↔ szerzői jog
- Forrásait is nehéz összeszedni
- – id. Ficsor Mihály ALAI 2012. kongresszus,
- Infokom és Jog 2012.3. 105-107. Békés Gergely komoly hozzájárulásával, (Infokom Faludi Gábor – Grad-Gyenge Anikó: A cloud computing-alapú szolgáltatások szerzői jogi megítéléséről
- Összes EU forrás: http://old.eu-lex.europa.eu/Result.do?arg0=sz%C3%A1m%C3%ADt%C3%A1si&arg1=fejh%C5%91*&arg2=&titre=titre&chlang=hu&RechType=RECH_mot&Submit=Keres%C3%A9s
- - az EU egy bizottsági közleménye. 2012/0529 (Com)
- <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:52012DC0529>



A felhő szolgáltatás fogalma

- Példa: **elektronikus jogtár**: távoli szerveren, az ügyfélnek csak szélessávú internet hozzáférése, és operációs rendszere van, és esetleg egy kis, az adatbázis kezeléséhez szükséges kliens program, vagy az sem. Csak olyan mértékű adatbázis szolgáltatásért fizet, amelyet igénybe vesz (mérés: adatforgalom, idő, stb.)
- Szerződéskötéséhez/jogvitához iratok: **Dropbox szolgáltatás**- iratok a távoli szerveren, hozzáférés kóddal.
- **Facebook** (minden közösségi oldal), a **Spotify** és a webalapú e-mail –szolgáltatás (gmail, yahoo, stb.) számítási felhőn alapuló technológiára épül.
- **Összesen egy másolat** szükséges a távoli szerveren, azaz a felhőben, ott történik a naprakész frissítés,
- **Fogyasztók**: információk (pl. képek vagy e-mailek, zenen , film) tárolása, valamint szoftverek és tartalom (pl. közösségi hálók, video- és zenei jelfolyamok és játékok) felhasználása.
- **Szervezetek**: belső adatközpont, és információs és kommunikációs technológiai (ikt) részleg kiváltása.
- **Vállalatok**: egységes vállalatirányítási rendszer gazdaságos igénybe vétel mértékéhez igazodó felhasználása.
- beruházásokra, illetve fizikai infrastruktúrák kiépítésére lenne



Felhő-technológia/felhő alapú szolgáltatás

- **EU közleménye: számítási felhő** „adatok interneten keresztül elért, távoli számítógépeken történő tárolását, feldolgozását és felhasználását jelenti a felhőszolgáltatást igénybe vevők saját választása szerinti eszközön”.
 - **Jellemzők:**
 - **Szolgáltató:**
- - a hardver (számítógépek, tárolóeszközök) a számítási felhő szolgáltatójának tulajdona & vagy egyébként az ellenőrzése alatt áll,
- - a rendelkezésre álló hardver használatának optimalizálása érdekében gyakran helyezi át a felhasználói terheléseket (pl. egyik számítógépről a másikra vagy egyik adatközpontból egy másikba),
- - a felhőarchitektúrája rétegekből áll: hardverből, köztes rétegből (middleware) vagy platformból, valamint alkalmazásszoftverekből + a tárolt „ügyfél” tartalom. Köztes réteg –szabványos, - lehetővé teszi a lehetséges ügyfelek széles körének elérését.
 - **Igénybevevő:**
- - ott és akkor férhetnek hozzá tartalmaikhoz és használhatják szoftvereiket – pl. asztali számítógépeken, laptopokon, táblagépeken és okostelefonokon –, ahol és amikor arra szükségük van,
- ha nem „közösségi”, tehát bárki számára szabadon nyújtott a felhőszolgáltatás, dedikált, elkülönített tárolókapacitást vehetnek igénybe (locker)
- - általában a használat arányában fizetnek a szolgáltatásért,
- - egyszerűen (pl. néhány kattintással másodpercek alatt további tárolókapacitást vehetnek igénybe) módosíthatják az általuk használt hardvereszközök mennyiségét.
- **Óriási előny:** méretgazdaságos, gyors, olcsó, a földrajzi határokat eltünteti, a szolgáltatás rugalmasan alakítható, megvan az elvi lehetőség arra, hogy biztonságosabb legyen, mint a helyhez kötött szolgáltatások (szerverparkban tárolt adat, tűzfalak, vírusvédelem, stb.)
- **Erőmű vs. helyi energia szolgáltatás = felhő vs. helyi IT infrastruktúra**



Felhő alapú technológia

Jogi kérdések

- **Adatvédelem:** adatok vándorolhatnak, közben nincs egységes adatvédelmi jog, közben pedig az adattovábbítást is lehetővé kell tenni úgy, hogy az adatvédelmi garanciák fennmaradjanak. **Rendeleti szabályozás –javaslatok a felhőszolg-okra tekintettel (pl. ha EU jogalany adatát kezeli, vagy feldolgozza, kiterjed rá MAJD a rendelet hatálya).**
- (Az európai adatvédelmi biztos véleményének összefoglalója „A számítási felhőben rejlő potenciál felszabadítása Európában” című bizottsági közleményről 2013/C , 253/03, <http://old.eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:253:0003:0007:HU:PDF>)
- **Szerződési jog:** valójában IT erőforrás-használati szerződés. Teljesen egyoldalú ászf-ek, megtárgyalásuk lehetetlen, rákattintással, vagy úgy sem fogadják el. Kérdések:
- - **adatokkal rendelkezés**, az adatoknak a szerződés megszűnését követő megőrzése, az adatok közzététele és sértetlensége, az adatok helye és átvitele, közvetlen és közvetett felelősség, az adatok tulajdonjoga,
- - szolgáltatások hibája esetén a felelősség,
- - vitarendezés milyen jog alapján, milyen fórum előtt,
- - fogyasztóvédelem. (egy e mail címhez rendelve- kapcsolatok, naptár, tartalom),
- - egyoldalú szolgáltatásmódosítás, közreműködő igénybe vétele,
- felhő alapú tartalomtárolás + tartalom hozzáférhetővé tételéhez engedély a jogosultaktól (kjk irányelv).
- - tartalom tárolás lehetővé teszi a szinkronizációt az engedélyezett tartalommal,
- **2013/C 174/04 EUB határozat (2013. június 18.) a számítási felhőre vonatkozó szerződésekkel foglalkozó bizottsági szakértői csoport létrehozásáról**
- A csoport segíti a Bizottságot a fogyasztókra és a kisvállalatokra irányuló számításhő-szolgáltatások biztonságos és tisztességes feltételeinek (**Mintafeltételek**) megállapítása tekintetében.

Felhő alapú technológia

Jogi kérdések

- **Szabványok egységesítése és tanúsítása(middleware).**
Fogyasztó/igénybe vevő foglyul ejtése, adatait nem tudja hordozni.
- Megbízható hitelesítés (bejelentkezés+ fogyasztó által választott jelszó kevés, magasabb szintű biztonságot eredményező szabványok szükségesek.
- Európai Számítási felhő Partnerség +nemzetközi együttműködés.
- **Szerzői jog:** kevés figyelem egyelőre az EU közleményben:
- Több szerzői jogi kérdéskör metszéspontja, amely eléggé mélyen szakszerű tárgyakat érint, bonyolult:
- Magáncélú másolás, vs. engedélyezett másolás, engedélyköteles többszörözés, lehívásra hozzáférhetővé tétel, elektronikus kereskedelmi tartalom-/és közvetítő szolgáltatások nyújtóinak jogi helyzete, felelősségük határai, jogkimerülés fogalma...



Szerzői jogi problémák

lehívásra hozzáférhetővé tétel/magáncélú másolás

- 1) A szolgáltató szerzői jogi védelem alatt álló, „általa beszerzett” tartalom felhasználását teszi lehetővé → ha ezt a nyilvánosság számára teszi lehetővé- lehívásra hozzáférhetővé tétel + többszörözés a „felhőben”, e többszörözés tartós. – engedély köteles
- 2) A szolgáltató az igénybe vevő által feltöltött, szerzői jogi védelem alatt álló tartalmat tárolja, és az igénybe vevő rendelkezésére tartja.
- 2.1. Ha az **igénybe vevő nem magánszemély**:
 - saját védett tartalomra tárhelyszolgáltatás,
 - idegen védett tartalomra nézve: **csak többszörözési engedély alapján** töltheti fel a felhőbe
 - Múzeum és más LAMS intézmény: szabad többszörözésnek kedvezményezettje, de nem a szabad lehívásra hozzáférhetővé tételnek, ezért a többszörözés **szabad, de ez pillanatnyilag nem tehető szabadon lehívásra hozzáférhetővé**
- 2.2. Ha az igénybe vevő természetes személy
- - saját tartalom- csak tárhelyszolg.,
- - idegen tartalom, ideértve a UGC-t is, ha az idegen tartalmat igénybe vesz:
- **Padawan döntés nyomán: magáncélú másolás, azaz : a felhőbe is másolhat logikusan nézve**
- C-467/08. rendelkező rész, 2. Azok a személyek a méltányos díjazás finanszírozásának teherviselői, akik (...) magánszemélyek (...) számára többszörözésre irányuló szolgáltatást nyújtanak, amennyiben e személyek az említett finanszírozás tényleges terhet átháríthatják a magánfelhasználókra.
- Egyszerűen nézve: mindegy, hogy a magánszemély a birtokában levő dologi hordozóra, vagy a szolgáltató tulajdonában álló, de az igénybe vevő rendelkezése alatt álló hordozóra készíti-e a másolatot. → minden, magáncélú másolat rögzítésére használható hordozó egységesen eshet az ÜH díj hatálya alá, **de: nincs egységes EU szabály, ahol van díj, ott az sem egységes, széles körben vitatják az ipar képviselői (professzionális célra használat kivétele, és általában az áthárítást is).**

Szerzői jogi problémák

lehívásra hozzáférhetővé tétel/magáncélú másolás

- Eltérő álláspont:
- IP TV szolgáltatások kapcsán- Network PVR vs set top box probléma kapcsán:
- Számos Szjt: nem esik a magánmásolás kivétele alá, ha a másolatot a szolgáltató készíti a magánszemély számára = **a magáncélú másolás személyhez kötött kivétel** (Szjt. 35. §-ának (3) bekezdés).
- Engedélyköteles.
- **RTL v. Save.tv – ProSiebenSat v. Save.tv**
- **No: Internet Video Recorder** eset: esetről esetre kell eldönteni, hogy a másolatot ki készíti. Ha azonban a szolgáltató ellenérték fejében nyújt szolgáltatást (még akkor is, ha maga a másolatkészítés ingyenes), ez nem minősül szabad magáncélú másolásnak, tehát engedélyköteles.
- **SzJSzT: 31/07/1.**
http://www.sztnh.gov.hu/testuletek/szjszt/kereses.html?ok=ok&ugyszam=&szakterulet_id=none&megkereso_id=none&cim=&szoveg=network&birosagi_hatarozat=none
- „ **network PVR: nem magáncélú másolás, mert a másolat elkészítésében a szolgáltató aktívan és folyamatosan közreműködik, és teljes mértékben irányítása alatt tartja a másolási folyamat elvégzéséhez szükséges komplex technikai-műszaki folyamatot.** ...az előfizető mással, a szolgáltatóval készített digitális másolatot a műsorról egy elkülönült, teljes mértékben a szolgáltató által kontrollált zárt műszaki, számítástechnikai rendszeren...
- Kérdés, tehát hogy ki készíti a másolatot a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tároló felületen.



Szerzői jogi problémák: a magáncélú másolat felcserélése jogszerű másolattal

- Ha a természetes személy magáncélú másolata jogsértő forrásból származik:
- **SzJSzT 17/2006**: a háromlépcsős tesztbe ütközik, ezért nem esik a szabad felhasználás hatálya alá, norma, vagy bírói döntés még nem mondta ki, de:
- Holland ügy: **ACI Adam B.V. e.a. C-435/12.**: a magáncélú másolás kivétele nem vonatkozik a jogsértő forrásból eredő másolatra.
- Felhőszolgáltatás: „matching”: a szolgáltató engedélyt kér a megfelelő jogosultaktól, zene, vagy audiovizuális tartalom hozzáférhetővé tételére, és összeveti az általa tárolt, jogszerűen megszerzett tartalmat a magánszemély által feltöltött tartalommal – kicseréli a fájlt → **lehívásra hozzáférhetővé tétel + tartós többszörözés, utólagos jogsérelem elhárítás, de a jogsértés, és a tilos magánmásolás megtörtént, tehát a jogsértés még létezhet.**

Szerzői jogi problémák tárhelyszolgáltatás?

- A felhőszolgáltatás a védett tartalomra nézve a szolgáltató oldaláról un. tárhelyszolgáltatás.
- Safe harbour: a felelőssége eltiltásra korlátozott, ha nem tud, és nem is kell tudnia a tartalom esetleges jogsértő voltáról, és megfelelő jogosulti értesítés esetén – értesítés-eltávolítás, ez kizárja az eltiltási igény érvényesítését is.
- Kérdés: **meghaladja-e az egyszerű tárhelyszolgáltatást a tartalom rendszerezése**, vagy az, hogy a tartalom rendszerezésére a szolgáltatás lehetőséget nyújt? (Közösségi oldalaknál, videomegosztóknál is) **Nem minősül önálló felhasználásnak**, de:
- **GEMA vs Youtube**: Videomegosztó szolgáltatás: (Hamburg Oberlandesgericht). Ha a szerzői jogosult konkrét, műre lebontott szerzői jogsértést állít megalapozottan, és a videomegosztó szolgáltató nem távolítja el a jogsértő tartalmat haladéktalanul + nem **szűri** ezt követően az azonosított tartalmat a „Content-ID programmal és szövegszűrő/figyelő programmal, akkor megvalósul a **közvetett károkozás** (Störerhaftung) a német BGB alapján. Nem elegendő a felelősségkorlátozáshoz, ha a folyamatos figyelést/szűrést áthárítja a videomegosztó szolgáltató a jogosultra. A Störerhaftung a BGB dologi jogi részének az egyik szabálya. Nálunk az Szjt. 3.§ útján alkalmazandó Ptk. 6:518. § [A károsodás veszélye]
- Károsodás veszélye esetén a veszélyeztetett kérheti a bíróságtól, hogy azt, aki a veszélyt előidézte, az eset körülményeihez képest
 - a) tiltsa el a veszélyeztető magatartástól;
 - b) **kötelezze a kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére;**
 - c) kötelezze megfelelő biztosíték adására.

Szerzői jogi problémák: a magáncélú másolat hozzáférhetővé tétele más személyek számára (nem lockerben történik a tárolás)

- Ha a magáncélú másolat jogszerű → a szolgáltató engedélyezés alá tartozó lehívásra hozzáférhetővé tételt valósít meg, feltéve, hogy a szolgáltatás nyilvánosan hozzáférhető. Ha csak családi kör: határeset.
- Ha a magáncélú másolat nem jogszerű, és a szolg. nem cseréli ki a fájlt: jogsértő lehívásra hozzáférhetővé tétel
- Ha a bármely magáncélú másolatot a szolgáltató kicseréli jogszerű, engedélyezett másolattal és a szolg-t igénybe vevők számára (nyilv. számára) hozzáférhetővé teszi: **lehívásra hozzáférhetővé tétel.**

Szerzői jogi problémák: jogkimerülés a felhőszolgáltatás alkalmazása a kimerülés megkerülésére

- Jogkimerülés: az adott példányra vonatkozóan az első forgalomba hozatalt követően, EGT hatállyal, a további, adásvétel útján történő terjesztésre vonatkozik.
- C 128/11. UsedSoft GmbH kontra Oracle International Corp.
- A terjesztési jog kimerülésének elve nem csak akkor alkalmazandó, ha a jogosult anyagi adathordozón forgalmazza a **programjának** példányait, hanem akkor is ha azt az internetes oldaláról történő **letöltés útján terjeszti.**
- Ugyanis ha a szerzői jog jogosultja a vevője rendelkezésére bocsátja a számítógépi program egyik – anyagi vagy immateriális – példányát, és egyidejűleg díjfizetés ellenében licencszerződés megkötésével vevője számára határozatlan időtartamra biztosítja az e példány használatára vonatkozó jogot, azzal ez a jogosult eladja ezt a példányt, és kimeríti a terjesztésre vonatkozó kizárólagos jogát. Az ilyen ügylet ugyanis a példány tulajdonjogának átruházásával jár. Ennélfogva a jogosult ezt követően akkor sem tiltakozhat e példány újraeladása ellen, ha a licencszerződés a további átruházást megtiltja.
- Feltétel: a jogszerű felhasználó a saját példányát köteles törölni. (Használt szoftver értékesíthető).
- **Extrapolálható-e más művekre is (szoftver- irodalmi mű – ebook vásárlás)?**
- **Nem, erre két döntés (videojátékokra pl.)**
- Kijátszás: a **szoftver jogosult felhőszolgáltatást nyújt**, azaz nem engedi letölteni – de: biztonsági másolat, kizárja a szerződés, bármikor hozzáférhet
- + nem engednek határozatlan időre felhasználási jogot, hogy a feltételek ne következzenek be.

Szerzői jogi problémák: felhőszolgáltatás

- Kiindulás:
- **Cablevision** Network PVR- távoli személyi műsorrögzítő: Cable vision azért nyert, mert bizonyította, hogy nincs nyilvánossághoz közvetítés. Minden felhasználó maga a saját számára dedikált tárhelyre rögzítette a műsort, és onnan is nézte vissza. Közvetítés van, nyilvánosság nincs. (Nincs magánmásolási szabad felhasználás, csak azt kellett vizsgálni, hogy van-e nyk.)
- **Aereo**: élő TV műsorok egyidejű továbbközvetítése Internet platform útján, de: minden előfizetőnek megvolt a maga antennája, annyi antennát alkalmazott, ahány előfizetője volt, mindenki a saját „átmeneti tárolójából”, amely névre ki volt osztva, kapta a műsort, tehát más joga alá tartozó tartalmat.
- **USA LB: megvalósult az engedélyköteles nyilvánhoz közvetítés, mert csak jogmegkerülő technológia**



Szerzői jogi problémák: jogkimerülés- cloud szolgáltatás

- **Zediva:** megvásárolt CD-ket, DVD-ket, ezeket kínálta fel IP platform útján meghallgatásra (streaming szolgáltatás) az előfizetőknek. (DVD egy igen hosszú vezetékkel ellátva). Elbukott, mert **a forrás DVD-ket többször, több előfizető számára is felhasználta.** Ha az előfizetők töltötték volna fel, és ugyanők nézték volna meg ismét, akkor használható lett volna a Cablevision döntés. Nyilvánossághoz (szukcesszív) közvetítés volt.

Szerzői jogi problémák jogkimerülés + felhőszolgáltatás

- **ReDigi:** "the world's first online marketplace for used digital music".
- A szolgáltatás: aki elunja a digitálisan tárolt zenei tartalmat, az átadhatja Redigi-nek, aki viszont eladja a vevőnek: Redigi: stream hozzáférést nyújt, DRM-mel (műszaki védelemmel) lemásolta, törölte az „eladó” számítógépéről, megszüntette az eladó hozzáférési jogát a fájlhoz, és hozzáférést engedett a vevőnek, feloldva a DRM-et a vevő számára.
- Bíróság: ez nyilvánossághoz közvetítés, nem lehet a jogkimerülésre hivatkozni, mert ugyanahhoz a tartalomhoz, fájlhoz, bárki hozzáférhet +történik egy engedélyköteles többszörözés is.

-
- Az előadás vége

